

营商环境对民营企业竞争力的影响*

张菀洺 杨广钊

内容提要: 优化营商环境是地方政府吸引民营企业的重要手段,但具体的营商环境衡量标准及其对民营企业竞争力的影响机制是理论和政策层面更为关注的话题。本文通过构建包含两类企业的贝叶斯一般动态均衡的博弈论模型,分析了营商环境对民营企业竞争力的影响机制,并基于民营企业营商环境评价指标体系和民营企业竞争力计量模型,运用中国工业企业数据库和海关数据库提供的数据进行分析。主要研究发现:(1)随着市场化程度提高,寻租型生产者的生产效率和需求函数会不断萎缩,营商环境的优化可以提高市场化民营企业的竞争力;(2)营商环境的优化通过打破原有的寻租机制,提高公共信息的流量和精确度,进而提高市场效率,提高民营企业活力和竞争力;(3)营商环境的优化会显著提高民营企业在价值链上的位置。因此,贯彻落实“市场化、法治化、国际化”的营商环境优化原则,充分发挥市场在资源配置中的决定作用,有助于推动民营企业长期持续高质量发展。

关键词: 竞争理性预期模型 营商环境评价体系 价值链上游度 民营企业竞争力

作者简介: 张菀洺,中国社会科学院大学商学院执行院长、教授,中国社会科学院中国资本市场研究中心主任,102488;

杨广钊,工银瑞信基金管理有限公司,100088。

中图分类号: F203.9 文献标识码: A 文章编号: 1002-8102(2022)10-0119-15

DOI:10.19795/j.cnki.cn11-1166/f.20221018.006

一、引言

习近平总书记在企业家座谈会上曾强调指出,要“打造市场化、法治化、国际化营商环境”,党中央、国务院也高度重视深化“放管服”改革优化营商环境工作。2020年1月1日,《优化营商环境条例》正式实施。2020年7月,国务院办公厅发布《关于进一步优化营商环境更好服务市场主体的实施意见》。中央和地方也相继出台了一系列的政策措施,通过改革破解企业生产经营中的堵点、痛点,优化为市场主体服务的方式方法。运用现代经济学方法并基于实证分析阐明营商环境对民

* 基金项目:中国社会科学院大学校级科研专项-重大项目“我国民营经济发展的营商环境研究”(校20200040)。文责自负。张菀洺电子邮箱: zhang_wm@cass.org.cn; 杨广钊电子邮箱: yang_guangzhao@icbcs.com.cn。

营企业生存发展的影响,对于“保障民营企业依法平等使用资源要素、公开公平公正参与竞争、同等受到法律保护”,促进民营经济长期持续健康高质量发展具有重要理论价值和现实意义。

为分析营商环境对民营企业竞争力的影响,本文将民营企业划分为寻租型和非寻租型两类,并基于企业竞争的贝叶斯博弈模型,以探究营商环境对民营企业竞争力的影响机制。为深化分析,本文遵循“市场化、法治化、国际化”的营商环境优化三原则,参考世界银行发布的《营商环境报告》相关指标,构建了我国营商环境的指标体系,对各省份营商环境进行了测算,并对各省份民营企业竞争力进行测评,形成各省份民营企业竞争力指数,检验了营商环境对民营企业竞争力的影响机制。

本文可能的创新在于:(1)构建贝叶斯一般动态均衡的博弈论模型,揭示了寻租型企业的非市场化行为对市场均衡产生的扰动,从理论上论证了营商环境对企业竞争力的影响;(2)依据“市场化、法治化、国际化”原则,构建了一套能够较为全面反映营商环境的评价指标体系,并对各省份营商环境进行了测算与度量;(3)基于消除内生性的分地域面板模型,实证分析了营商环境与企业竞争力之间的正相关关系的存在。

二、理论分析与假设

(一) 相关概念界定

1. 营商环境

营商环境是一个较为宽泛的概念,包含法律和契约实施效率、行政审批、融资环境等多种要素(郭敬生 2019)。本文认为,营商环境反映了政府服务市场化主体的意愿、举措和效果,是由政府主导的制约和影响民营企业生存、发展和效率提升的环境因素。因此,本文着眼于关注“政商关系”这一反映营商环境的核心要素,着重运用“市场化、法治化、国际化”原则构建的评价指标来衡量民营企业营商环境的优劣和发展变化。

2. 企业竞争力

企业竞争力是指在竞争性市场条件下,企业通过培育自身优势获取外部资源,并加以综合利用以实现自身价值最大化的能力。对企业生产经营过程而言,企业竞争力反映在企业对生产要素和资源禀赋的使用效率上,对要素禀赋相似的企业而言,更高的企业竞争力反映了企业更高的资源利用效率,因而企业竞争力的计算过程必须能够反映企业的生产经营状况和其在产业链上的议价能力。理论上,生产链各环节的附加值存在差异,并且中上游环节的附加值往往高于下游环节。因此,企业在全球价值链位置的提升也反映了企业提高附加值以及获取利润能力的提升,进而反映了企业竞争力的提升。

本文将全部国有及规模以上非国有工业企业数据库(下文简称工企库)作为重要数据来源,以获取全面的与企业生产经营以及进出口状况相关的信息。基于工企库运用投入产出分析方法,计算企业及地区“上游度指数”以反映不同企业和地区间的竞争力差异,由此揭示营商环境与民营企业竞争力的内在联系。

(二) 营商环境优化对民企竞争力影响的理论分析

本部分将从实践上分析营商环境对民营企业竞争力的影响。就企业风险规避而言,一个良好且透明的营商环境是企业规避风险的必要条件,尤其是规避市场进入风险、竞争风险、融资风险和投资风险等的必要条件(Djankov 等 2003; Roland 和 Zhuravskaya 2005; Branstetter 等 2014),在降

低金融摩擦可能性的同时也为企业带来更高的利润(Claessens 等 2014)。反之,低效的市场监管和由此形成的营商环境不仅会阻碍企业的平等进入,而且会扭曲企业行为,限制和妨碍企业竞争力的提升(郭朝先、李成禅 2019)。营商环境已成为影响企业经营决策的重要因素,良好的营商环境对企业绩效具有明显的正向调节作用。就企业成长而言,更高质量的营商环境,会带来更低的税负比率、更好的融资渠道、更公平有效的竞争,从而更有助于促进企业成长(Fisman 和 Svensson, 2007; 刘国光等 2005)。

(三) 营商环境对民营企业竞争力影响的机制分析

通过构建有寻租行为(也称非市场化行为)企业和无寻租行为(也称市场化行为)企业的博弈模型、标准竞争理性预期模型,分析和探究营商环境对民营企业生产经营决策的影响。市场信息分布的不均衡会导致私人信息存在,这就使得企业存在使用寻租等非市场化手段获得内部信息的激励(于文超、梁平汉 2019)。只要通过寻租等非市场手段可以使企业获取更多内部信息,市场竞争机制就会出现扭曲,从而会导致市场效率下降(Gelderman 等 2014),不知情的生产者和消费者就会面临逆向市场选择问题。此时,同类产品的市场差价会明显偏离市场均衡价格,强化市场价格波动幅度,并由此产生较大扰动性即不稳定性风险。基于此机制,本部分以标准的不对称信息竞争为逻辑研究起点,考察信息不对称对企业生产经营决策和市场竞争力的影响。

为此,本文做如下假设。

第一,假设其他要素禀赋都相同的背景下,比较不同营商环境中的企业行为:在好的政商环境中,企业无法通过寻租等行为获得额外收益,只能以市场化主体的行为运作;在差的营商环境中,企业有激励通过寻租等非市场化行为获得额外利润。

第二,假设有两类民营企业:有寻租行为企业占比为 μ ,无寻租行为企业占比为 $1-\mu$ 。其中,受到政府非市场手段干预的知情企业^①数量为 n ,不受政府非市场手段干预的企业数量为 m 。受政府非市场化行为干预的寻租型企业拥有事后清算的额外信息^② $\{s\}$ 。假设民营企业是风险规避型的,生产环节的决策由企业当期信息集决定,包括市场一致预期、企业自身市场预期偏差以及部分企业通过寻租获得的额外信息。

第三,假设企业产品的市场价格完全可比,其价格为随机变量 $\{\theta\}$,生产者 i 以价格 p 生产 x_i 的产品,则其预期收益为:

$$\pi_i = (\theta - p) x_i \quad (1)$$

第四,假设企业初始财富为 0,其效用函数为:

$$U_i(\pi_i) = -e^{-\rho_i \pi_i} \quad (2)$$

其中,生产者 i 可能是知情的,比如可以在非市场化的营商环境中通过寻租以获得关于清算价值 θ 的信息;生产者也可能是不知情的,仅能从市场化的公开渠道了解相关的信息。由于得到了相关的内幕信息,知情者的风险厌恶系数是严格大于 0 的,即 $\rho_i = \rho_i > 0$;而那些不知情的生产者的风险厌恶系数是非负的,即 $\rho_i = \rho_i \geq 0$ 。

在对称性假设条件下,假设知情生产者 $i \in [0, \mu]$ 的生产行为为 $X_i(s_i, p)$,不知情的即市场化

^① “非市场手段干预”包括银行非公平信贷政策、歧视性准入政策等。“知情企业”指可以通过寻租等非市场性手段获得竞争优势的企业。

^② “事后清算的额外信息”表示与后期政府产业规划等政策相关的内幕信息。

行为的民营企业生产者 $i \in (\mu, 1]$ 的生产行为是 $X_U(p)$ 。

显然, 此类市场存在如下出清条件:

$$\int_0^\mu X_1(s_i, p) di + \int_\mu^1 X_U(p) di = 0 \quad (3)$$

对于生产者而言, 其行为应符合下述优化条件:

$$X_1(s_i, p) \in \operatorname{argmax}_z E[U_i((\theta - p)z) | s_i, p] \quad i \in [0, \mu] \quad (4)$$

$$X_U(p) \in \operatorname{argmax}_z E[U_i((\theta - p)z) | p] \quad i \in (\mu, 1] \quad (5)$$

价格函数 $P(\theta, \mu)$ 的均衡, 是符合市场实际的。

假设需求函数的贝叶斯均衡存在噪声, 即 $\frac{\partial P}{\partial u} \neq 0$; 假设 P 关于 (θ, μ) 是线性的, 且所有变量服从联合正态分布, 则对于那些利润为正的生产者来说, 其利润为:

$$\pi_i = (\theta - p)x_i \quad (6)$$

其效用为:

$$U_i(\pi_i) = -e^{-\rho_i \pi_i} \quad (7)$$

当生产者面临的信息集 G 含有价格 P 时, 通过寻租方式获得内幕交易信息的企业, 其信息集为 $G = \{s_i, p\}$; 非寻租型生产者的信息集为 $G = \{p\}$ 。

则常系数绝对风险厌恶效用函数在其信息集上的最大化可以表述为 (Chi 和 Li 2017):

$$E[U(\pi_i) | G] = -E[e^{-\rho_i \pi_i} | G] = -\exp\left\{-\rho_i \left(E[\pi_i | G] - \frac{1}{2}\rho_i \operatorname{Var}(\pi_i | G)\right)\right\} \quad (8)$$

这里需要求解需求函数的贝叶斯均衡, 同样假设寻租型生产者与非寻租型生产者分别拥有事前的对称信息结构和风险厌恶偏好。如果给定价格的先行均衡函数 $P(\theta, \mu)$, 则它们都面临优化问题。已知需求函数一致, 分别为:

$$X_1(s_i, p) = as_i - c_1 p + b_1 \quad (9)$$

$$X_U(p) = b_U - c_U p \quad (10)$$

有市场出清条件为:

$$\int_0^\mu X_1(s_i, p) di + (1 - \mu) X_U(p) + u = 0 \quad (11)$$

令:

$$b = (1 - \mu)b_U + \mu b_1 \quad (12)$$

$$\lambda = ((1 - \mu)c_U + \mu c_1)^{-1} > 0 \quad (13)$$

则有:

$$p = \lambda(\mu a \theta + b + u) \quad (14)$$

随机变量 $\hat{z} \equiv \theta + (1/\mu a) u$ 与 $(p - \lambda b) / \lambda \mu a$ 在信息集上与价格信号等价, 由于其均为正态随机变量 p 的线性变换, 因此其服从正态分布, 即:

$$Var[\theta | p] = Var[\theta | \hat{z}] \quad (15)$$

基于价格信息, 遵循市场化行为的厂商观察到的价格 p 估计 θ 所具备的价格精度 ($Var[\theta | p]^{-1}$) 为:

$$\tau = (Var[\theta | p])^{-1} = \tau_\theta + \tau_u (\mu a)^2 \quad (16)$$

利用市场中非寻租型生产者的常系数绝对风险厌恶效用的优化问题, 可以得到:

$$X_U(p) = \frac{E[\theta | p] - p}{\rho_u Var[\theta | p]} = -c_U p + \hat{b}_U \quad (17)$$

基于寻租型生产者的常系数绝对风险厌恶效用的优化问题, 有:

$$X_1(s_i, p) = \frac{E[\theta | p, s_i] - p}{\rho_1 Var[\theta | p, s_i]} = a s_i - c_1 p + \hat{b}_1 \quad (18)$$

同非寻租型的生产者策略一致, 可以得到:

$$E[\theta | p, s_i] = E[\theta | \hat{z}, s_i] = \frac{\tau_\varepsilon s_i + \tau_\theta \theta + \tau_u (\mu a)^2 \hat{z}}{\tau + \tau_\varepsilon} = \frac{\tau_\theta \theta + \tau_\varepsilon s_i + \tau_u \mu a \lambda^{-1} (p - \lambda b)}{\tau + \tau_\varepsilon} \quad (19)$$

因此, 有:

$$\lambda = \frac{1 + \mu a \tau_u (\mu \rho_1^{-1} + (1 - \mu) \rho_u^{-1})}{\mu a + (\mu \rho_1^{-1} + (1 - \mu) \rho_u^{-1}) \tau} > 0 \quad (20)$$

$$b = \frac{\tau_\theta \theta (\mu \rho_1^{-1} + (1 - \mu) \rho_u^{-1})}{1 + (\mu \rho_1^{-1} + (1 - \mu) \rho_u^{-1}) \mu a \tau_u} = (\lambda^{-1} - \mu a) \theta \quad (21)$$

由此, 可以证明此时存在线性价格 $P(\theta, \mu)$ 是需求函数的贝叶斯线性均衡, 即:

$$X_1(s_i, p) = a(s_i - p) - b_1(p - \theta) \quad (22)$$

$$X_U(p) = -b_U(p - \theta) \quad (23)$$

$$P(\theta, \mu) = \lambda \hat{z} + \theta \quad (24)$$

有:

$$\hat{z} \equiv \theta + (1/\mu a) u$$

进一步考察不同营商环境下市场深度 λ^{-1} ^①, 市场深度等于寻租型生产者和非寻租型生产者对市场反应的加权 (Morrison 等 2008), 用以下公式表示:

$$\lambda^{-1} = \mu(a + b_1) + (1 - \mu) b_U \quad (25)$$

① 市场深度指的是噪声交易 (包括外部非持续性的冲击) 将改变价格单位。

市场深度 λ^{-1} 是价格精度 τ_p 的增函数,是非寻租型生产者的风险厌恶系数 ρ_u 的减函数,即较低的内部信息的准确度^①以及较高的非寻租型生产者的风险厌恶度都将降低市场深度。

基于以上分析框架,营商环境优化对市场效率的提升机理如下。

通过寻租手段获得便利或掌握内部信息的生产者存在以下动机干扰正常的生产过程:基于私人信息进行投机交易,当市场价格与基于内部消息的预期价格存在偏差时,生产者会及时通过调整产量等企业经营行为攫取当期利润。然而,由于市场化的生产者无法判断当前商品的成交量是由私人信息导致的还是由外部冲击扰动导致的,从而其面临逆向选择风险。在这一作用机理下,非寻租型生产者的利润下降甚至出现亏损。

上述机制表明,营商环境中非市场化程度与生产者寻租动机及行为有着相互强化的正反馈机制:随着非市场化程度提高,非寻租型生产者的生产效率和需求函数会不断萎缩。由于无法分别噪声和寻租型企业的生产行为,为避免逆向选择且风险厌恶程度高的非寻租型企业会进一步减少生产规模,进而使市场公共信息的精确度及信息量不断下降,最终导致市场深度也不断下降。这意味着只有打破原有的寻租机制,提高公共信息的信息量、精确度,从而优化营商环境,才能提高市场效率,提高民营企业的活力和竞争力。

(四) 营商环境对民营企业竞争力影响的假设

上文基于企业经营实践阐述了营商环境的持续优化有助于企业有效规避风险、提高盈利能力、提升企业竞争力,并通过构建贝叶斯一般均衡模型,从机制上分析和阐明了营商环境优化对于民营企业竞争力的影响。据此,本文提出如下假设。

H1: 优化地区营商环境可显著提高民营企业的竞争力。

三、研究设计

(一) 模型设定

借鉴 Helpman 和 Krugman (1985) 的技术差距模型,基准回归模型设定如下:

$$Upstreamness_{it} = \alpha_{it} + x_{it}\beta + \varepsilon_{it} \quad (26)$$

其中, $Upstreamness$ 表示企业上游度,用以衡量企业竞争力水平。 x_{it} 是解释变量向量,包括如下指标: $business_{it}$ 表示营商环境水平; $\Delta business_{it}$ 表示营商环境水平变化百分比; $share_sec_{it}$ 、 $share_third_{it}$ 表示省份 i 在 t 年第二、三产业比重,分别用本省份当年第二、三产业产值占 GDP 的比重衡量; fin_con_{it} 表示财政盈余状况,用省份 i 在 t 年财政收入减去财政支出的绝对值衡量; α 代表固定效应; ε_{it} 表示随机扰动项; i 、 t 分别代表省份和年份。在符合经济学意义的前提下,本文对解释变量取人均值后取自然对数。

(二) 自变量 $business$: 民营企业营商环境评价体系构建与数据

研究营商环境对民营经济的影响机制首先需要明确营商环境的内涵和评价方法。

根据“市场化、法治化、国际化”的营商环境建设要求,从识别企业诉求和政府服务供给效能两个维度,我们构建了一套企业营商环境评价指标体系(见表1)。

^① 等价于较高的价值的波动率。

表 1 营商环境评价指标体系

一级指标	二级指标	三级指标	计算方法	数据来源或文献依据	
市场化	资源配置效率	资源错配系数		陈永伟和胡伟民(2011)、季书涵等(2016)、白景明等(2019)	
	政府对企业经营行为影响	公司经理人员对相关行政事项参与度	领导人(省/市长、省/市委书记)到企业视察/开座谈会次数		夏后学等(2019)、何晓斌等(2013)、党报数据库
		企业政商关系评价指标(1很差~5很好)			马光荣等(2015)、冯天丽和井润田(2009)
		政府关心指数			《中国城市政商关系评价报告》
		地方保护、制定交易及市场壁垒	双方有一方非本地的基层法院民商事案件中,初审败诉但上诉后胜诉案件的比例		司法部市县法治政府建设示范指标体系
		政府换届、领导人员更换造成的招商引资、政企合作行为的中断	政府换届前公布但换届后终止的招商引资项目占比		各省及地方政府网站
	金融支持	融资水平	省社会融资规模/GDP	中国人民银行	
	创新支持	科研机构	省高校(机构)数目	EPS 数据库	
		研发投入	省 R&D 经费支出/GDP	EPS 数据库	
	所有制地位	非国有经济比重	非国有企业社会固定资产投资/内资企业全社会固定资产投资	EPS 数据库	
		非国有经济在各行业的分布		廖福崇(2020)	
	市场中介机构	会计师事务所	会计师事务所数量/企业数	《中国会计年鉴》	
		律师事务所	律师事务所数量/企业数	各省统计年鉴	
	法治化	法规体系建设	财政透明度		《中国财政透明度报告》
		司法保障建设	司法质量		司法程序质量指数
权责清单及负面清单建设				司法部市县法治政府建设示范指标体系	
对由政府规划调整及政策变化导致的企业合法权益受损的补偿				司法部市县法治政府建设示范指标体系	

续表 1

一级指标	二级指标	三级指标	计算方法	数据来源或文献依据
法治化	司法保障建设	信用监管及涉企信息采集共享	省企业总数/省登记注册信用信息共享平台企业数	国家发展改革委全国信用信息共享平台
		司法有效途径		《中国司法文明指数报告》及《中国司法透明度指数报告》
国际化	对外开放程度	贸易依存度	海关进出口总额/GDP	EPS 数据库
		外资企业比	外资直接投资企业数/企业数	EPS 数据库
		对外投资度	对外非金融投资额/GDP	EPS 数据库

(三) 因变量 *Upstreamness*: 企业竞争力

本文使用企业上游度作为企业竞争力的代理变量进行测算。企业上游度反映了企业的全要素生产率 (TFP) 水平,该指数高的企业具备更高的 TFP(张鹏杨、唐宜红,2018)。全要素生产率本质上反映了企业利用生产要素和禀赋的效率,充分反映了企业的经营效率、生产能力和竞争力。本文测算上游度指数的过程主要参考了张鹏杨和唐宜红(2018)、Chor 等(2014)所使用的方法,进而结合考察地区企业主要业务归属加总计算出地区企业上游度。其具体计算过程如下:第一,处理数据,选取出口企业,明确企业出口产品的种类和每一类产品出口数额;第二,测算行业(产品)全球生产链位置,明确企业出口产品的上游度指数;第三,在明确企业出口产品的种类份额和每类产品生产链位置的基础上,加权测算出口企业生产链位置;第四,按照公司主要营收来源进行属地计算,并以省域为单位对其地区内上游度进行加总。

在具体测算过程中,我们参考田巍和余淼杰(2013)、张杰等(2017)对两大数据库进行匹配的思路,并根据下式计算:

$$IE_{it}^{adj} = IE_{it} / (1 - share_t^E)$$

$$IM_{it}^{adj} = IM_{it} / (1 - share_t^M)$$

IE_{it}^{adj} 、 IM_{it}^{adj} 分别表示校正后的企业 i 的实际出口额和进口额, IE_{it} 表示海关记录库中企业 i 的实际出口额,进一步参考 Chor 等(2014)、Antras 等(2014)的思路,进行地区上游度计算。

上游度指数(Upstream Index)反映了行业产出距离最终产品的加权距离(Gereffi,2001),可以表示为:

$$U_i = 1 \times \frac{F_i}{Y_i} + 2 \times \frac{\sum_{j=1}^N d_{ij} F_j}{Y_i} + 3 \times \frac{\sum_{j=1}^N \sum_{k=1}^N d_{ik} d_{kj} F_j}{Y_i} + \dots$$

其中 d_{ij} 表示生产一单位最终产品 j 需要的 i 行业的产出。 F_j 表示 j 行业产出中被用于最终消费的部分, Y_i 表示 i 行业总产出。等式右边的常数表示最终产品的距离,即每增加一个环节则代表其距最终产品的距离增加 1。

除了使用企业价值链地位来表明企业竞争力外,本文还使用了价值链地位的改变来衡量企业竞争力的变化。企业价值链地位的改变是其经营效率、市场份额、市场地位、风险应对能力和可持续发展能力等多项水平的综合反映。

四、描述性统计

(一) 各省份民营企业营商环境水平的描述性统计

根据表1中测度营商环境的各项指标内涵与来源,并考虑到部分定性指标的量化难度高、部分定量指标不存在公开数据或数据质量过差的客观事实,本文采用层次分析法对营商环境评价的各项指标进行赋权。基于民营企业营商环境指标权重值对各省份年度的营商环境进行综合评价,并对结果进行了单位化处理,其测算结果^①显示:(1)东部沿海地区的营商环境较好,浙江省营商环境得分居于首位,普遍优于中西部地区;(2)河南、重庆以及湖北等省市的营商环境呈现出明显的优化趋势;(3)东北地区的营商环境得分下降明显。营商环境的地区间差异相当明显,突出表现为东部沿海地区改革开放程度高、市场化程度高,营商环境指数也高,而中西部地区的市场化程度及营商环境指数则较低。

(二) 各省份民营企业上游度测算

与行业上游度的测算不同,各省份的企业上游度需要关注企业业务发生的地域、交易产品的行业等多个因素。对于一个省份而言,其省内企业可能在多个行业具有不同的产品生产线。考虑到企业经营业务及产品收入在地区间分布的差异性,本文的企业上游度计算对应的主要是按照企业属地的多行业产品价值链的加权。

依照上述测算方法,本文对2000—2013年的各省份民营出口企业的价值链位置进行了测算加总,结果如表2。

表2 各省份民营企业的全球价值链地位上游度

	2013年	2012年	2011年	2010年	2009年	2008年	2007年
广东省	3.437535	3.453696	3.534291	3.396808	3.4072	3.374638	3.311472
安徽省	3.306519	3.297689	3.260251	3.239254	3.190912	3.154533	3.173522
福建省	3.302309	3.259099	3.40583	3.342387	3.337879	3.296335	3.249403
江苏省	3.301568	3.149279	3.301486	3.21874	2.971952	3.170035	3.085779
浙江省	3.195803	3.200353	3.122363	3.031016	3.10801	2.980076	3.102615
辽宁省	3.058463	3.037317	3.052791	3.019329	3.013103	2.952426	2.984429
四川省	3.051538	2.962759	2.962884	3.001829	3.030833	2.922559	2.95917
河南省	3.050618	3.013609	2.996879	2.966732	2.994349	2.999731	2.97753
上海市	3.045063	3.014191	3.046034	3.046034	2.974095	2.969246	2.904526
山东省	3.038179	2.936616	3.043561	2.960514	3.072797	3.069268	3.041055

^① 由于篇幅所限,结果未报告,备索。

续表 2

	2013 年	2012 年	2011 年	2010 年	2009 年	2008 年	2007 年
北京	2.990347	2.840332	2.767102	2.754544	2.889058	2.692585	2.694546
河北省	2.989612	3.017335	3.062725	3.062725	2.948352	2.99304	2.957468
吉林省	2.984334	2.957455	3.023659	3.033602	2.985052	2.957031	3.071359
贵州省	2.954565	3.001871	3.009645	2.97907	2.970671	2.970789	2.973225
陕西省	2.94966	2.976387	2.998807	2.991567	2.965657	2.985181	2.953921
黑龙江省	2.931451	2.979553	2.98737	2.969956	2.961748	2.962422	2.952713
湖北省	2.914156	2.914156	2.578277	2.578277	2.587302	2.485147	2.887125
天津	2.90022	2.884647	2.881898	2.881171	2.851119	2.86818	2.861463
青海省	2.898748	2.906181	2.932194	2.943988	2.963262	2.888851	2.922107
湖南省	2.888829	2.867876	2.993427	2.917776	2.915357	2.892105	2.879726
山西省	2.86804	2.915169	2.924094	2.920795	2.893462	2.880574	2.885909
内蒙古自治区	2.863868	2.917058	2.941078	2.965472	2.940492	2.945143	2.946599
重庆市	2.852723	2.887952	2.897118	2.905327	2.88434	2.914627	2.898273
海南省	2.851115	2.881417	2.8872	2.867209	2.857319	2.843489	2.871381
云南省	2.841142	2.897801	2.921919	2.904411	2.896163	2.885498	2.877446
江西省	2.828183	2.888854	2.881536	2.873012	2.875146	2.879935	2.883123
宁夏回族自治区	2.826076	2.884581	2.92025	2.918422	2.914689	2.926206	2.92957
甘肃省	2.787179	2.845567	2.890846	2.917308	2.894903	2.914303	2.928322
广西壮族自治区	2.727041	2.797054	2.835536	2.836515	2.830073	2.834877	2.835845
西藏自治区	2.715371	2.722681	2.724584	2.686184	2.577719	2.575203	2.476579
新疆维吾尔自治区	2.710704	2.72843	2.713176	2.682521	2.584553	2.581093	2.485986

注: 由于篇幅所限, 仅列举 2007—2013 年的数据, 剩余年份数据留存备索。

表 2 结果显示: (1) 东部沿海地区民营企业上游度得分较高, 广东、山东、安徽、浙江、江苏得分靠前; (2) 上游度得分具有一定稳定性, 东部沿海地区长期居于榜首, 和沿海地区外向经济发展较早、出口型民营企业发展基础好具有相关性; (3) 中西部在出口企业上游度方面也有进步, 河南省上游度得分从 2007 年的第 13 位上升到 2013 年的第 8 位, 企业具有优化倾向。

五、实证结果与分析

(一) 民营企业营商环境与民营企业竞争力实证分析

本部分根据基准模型(26)进行实证分析。需要指出的是, 部分反映省份经济结构特征的指标, 比如与对外贸易相关的贸易依存度指标、反映创新水平的研发投入及人均发明专利数等指标已经被纳入了当地营商环境评分, 故无须在基础模型中加入相关控制变量。

除了比例指标,其他变量除以当年本省份总人口转化为人均变量,并取自然对数。各省份营商环境水平对企业竞争力影响的模型估计结果如表 3 所示。

表 3 营商环境对民营企业竞争力的影响

变量	不同地区			不同地区		
	西部地区	中部地区	东部地区	西部地区	中部地区	东部地区
business	0.178 *** (0.102)	0.109 *** (0.127)	0.128 (0.115)			
Δbusiness				16.478 *** (7.006)	20.412 *** (4.105)	10.344 *** (4.382)
share_sec	0.689 *** (0.084)	0.595 *** (0.075)	0.482 *** (0.063)	0.786 * (0.133)	0.665 (0.335)	0.382 *** (0.016)
share_third	1.034 (0.219)	0.652 (0.731)	0.418 *** (0.103)	1.432 (0.113)	0.659 (0.351)	0.518 *** (0.093)
lnfin_con	0.866 *** (0.121)	-4.472 *** (1.021)	-0.821 (0.575)	5.866 *** (0.222)	3.722 *** (0.981)	-0.631 (0.252)
常数项	-0.176 *** (0.109)	0.165 *** (0.198)	-0.032 (0.094)	-0.342 *** (0.908)	0.068 *** (0.101)	0.215 (0.118)
F 统计量	45.6 ***	119.8 ***	491.2 ***	65.9 ***	81.8 ***	91.7 ***

注:(1)***、**和* 分别表示在 1%、5%和 10%的水平下显著,括号中是标准误。下同。(2)上表左右两栏分别测算了营商环境原有水平 business 以及营商环境相较于上一年的改善 Δbusiness 对西部、中部和东部地区的民营企业竞争力的影响。表 4 同。

基准模型的测算结果显示,营商环境的改善有助于显著提升企业的上游度。在控制了地域特征之后,这种正向作用依然存在。由于本文使用企业上游度作为企业竞争力的代理变量,故营商环境的改善能够显著提升企业的市场竞争力,这个结论与理论分析的逻辑结果是高度一致的。

(二) 营商环境与民营企业竞争力的稳健性检验

1. 针对内生性问题的扩展回归模型

扩展回归模型(ERM)基于多元正态分布和极大似然估计可以突破传统工具变量方法在消除内生性过程中的局限性。ERM 通过构建基于递归关系生成的内生协变量进行更加稳健的分析(Blundell 和 Powell 2003, 2004)。本部分按照东部、中部和西部的地域划分尺度基于扩展回归模型进行了参数估计,结果如表 4 所示。

表 4 展示了营商环境对企业竞争力的作用,可以进一步得到下述结论。

第一,依据消除内生性结果后的 ERM 回归结果推断,营商环境的优化能够有效地提高企业上游度和竞争力。

第二,消除内生性后,各地域企业竞争力与控制变量之间的相关关系没有明显变化,但是企业竞争力更为依赖营商环境,这说明营商环境的改善可能对地区企业竞争力的提高更为重要。

表 4 基于扩展回归模型的营商环境对民营企业竞争力的影响

变量	不同地区			不同地区		
	西部地区	中部地区	东部地区	西部地区	中部地区	东部地区
business	-0.543 *** (0.111)	-0.612 *** (0.084)	-0.443 *** (0.089)			
Δ business				17.8 *** (2.219)	11.9 *** (4.327)	43.8 *** (5.715)
share_sec	0.791 *** (0.065)	0.595 *** (0.075)	0.482 *** (0.063)	0.767 ** (0.133)	0.543 (0.383)	0.421 *** (0.116)
share_third	1.931 * (0.932)	1.121 (0.619)	0.412 *** (0.093)	1.231 *** (0.233)	1.131 *** (0.321)	0.618 *** (0.103)
lnfin_con	0.623 (0.421)	1.472 *** (0.041)	0.672 (0.474)	1.774 ** (0.842)	1.472 (1.001)	-0.131 * (3.924)
常数项	0.116 * (0.099)	0.084 *** (0.089)	0.063 ** (0.104)	-0.133 ** (0.115)	-0.051 ** (0.011)	0.002 *** (0.001)
F 统计量	146.2 ***	99 ***	105.2 ***	186 ***	121 ***	143 ***
是否消除内生性	是	是	是	是	是	是

2. 稳健性检验

第一,放宽拟合条件的 Robust 估计。由于构建营商环境评价指标 *business* 的过程中存在较为明显的缺失数据情况,特别是由于前期年份部分政策没有颁布所导致的统计数据缺失,以及营商环境政策和内涵变化导致的统计口径的差异,本文采用放宽拟合条件的 Robust 估计方法对营商环境、营商环境变化百分比绝对值、地区经济发展水平等所有自变量和控制变量进行了稳健性检验,结果表明:除财政盈余变量外,其他所有自变量和控制变量与地区民营企业竞争力水平的关系均稳健。^① 财政盈余变量在中部、东部地区发生符号改变,这可能是由于各地方政府的财政投入结构差异以及地区税收结构差异导致的。

第二,“市场化、法治化、国际化”的分指标机制检验。为了能够细致观察营商环境的不同方面分别对被解释变量的影响和差异,本部分将“市场化、法治化、国际化”3 个一级指标单独进行主成分分析,分别得到 $Busin1_{jt}$ 、 $Busin2_{jt}$ 、 $Busin3_{jt}$,各自的含义为市场环境指数、法律环境指数和国际化环境指数。

回归结果如表 5 所示,在不同地区 $Busin1_{jt}$ 、 $Busin2_{jt}$ 、 $Busin3_{jt}$ 均对地区民营企业竞争力的提高具有正向作用,市场化、法治化、国际化三个子指标均与营商环境总指标的表现一致。稳健性得到验证。

^① 由于篇幅所限,此处结果不进行报告,如有需要,可与作者联系。

(三) 小结

基准回归模型的结果表明,营商环境的改善显著提升了企业上游度。在控制了地域特征效应之后,这种正向作用依然存在。ERM 回归结果显示,基准模型存在内生性问题。为了缓解内生性的问题,本文基于 ERM 的结论进行进一步的分析,结果仍然与前述分析结论一致。另外,由于在测算过程中因部分年份统计数据的缺失,加上客观存在的营商环境政策内涵变化导致的统计口径的差异,本文运用放宽拟合条件的面板 Robust 模型进一步对营商环境改善与民营企业竞争力的相关性进行了检验,结果仍然显示营商环境的改善有助于促进企业价值链地位和企业竞争力的提升。

表 5 替换核心解释变量的检验结果

变量		东部地区	中部地区	西部地区
		(1)	(2)	(3)
市场环境	<i>Busin1</i>	0.0090* (1.89)	0.0258 (1.32)	0.0189 (0.61)
	Adj. R ²	0.3031	0.9118	0.8463
	F 检验值	904275.18	5433.19	231534.68
	Root MSE	0.0782	0.0593	0.1717
法律环境	<i>Busin2</i>	0.0025 (0.72)	0.0003 (0.11)	0.0150* (1.13)
	Adj. R ²	0.3031	0.9115	0.8465
	F 检验值	387511.34	5415.63	2265919.1
	Root MSE	0.0782	0.0594	0.1716
国际化环境	<i>Busin3</i>	0.0157** (2.56)	0.0209** (2.28)	0.0027* (0.14)
	Adj. R ²	0.304	0.9119	0.8463
	F 检验值	854400.19	5438.88	643532.41
	Root MSE	0.0782	0.0593	0.1718
公司、年份固定效应		控制	控制	控制
样本量		154	112	154

注:各列除控制了公司固定效应、年份固定效应外,还把行业效应和地区效应吸收至稳健标准差中。

六、结 论

站在构建“市场化、法治化、国际化”营商环境、促进民营经济更好更高质量发展的高度,良好的营商环境,是激发市场活力、稳定社会预期的重要保障,也是建设现代化经济体系、促进高质量发展的坚实基础。然而,营商环境通过何种机制影响民营企业竞争力,营商环境的哪些要素在其

中发挥重要的作用? 这是学术界需要回答的问题,也是政策制定者关心的问题。

本文以不同市场化程度下民营企业的行为差异作为切入点,探索营商环境与民营企业竞争力之间的关系。本文构建了包含市场化行为民营企业和非市场化行为民营企业的贝叶斯一般动态均衡的博弈论模型,并基于中国工业企业数据库与海关数据库对各省营商环境和民营企业竞争力进行了测算,发现(1)营商环境较差时,部分民营企业有激励通过寻租行为获得私人信息并进行投机交易以攫取当期利润,然而,由于市场化的民营企业无法判断当前商品的成交价量是由于私人信息导致的还是由外部冲击扰动导致的,从而面临逆向选择风险,进而导致其利润下降甚至出现亏损;(2)当公共信息更加精确时,民营企业得到私人信息的激励会减少,因此,营商环境的优化通过打破原有的寻租机制,提高公共信息的信息量、精确度,进而提高市场效率,提高民营企业活力和竞争力;(3)营商环境的优化会减少信息不对称带来的经营决策误差,进而提升民营企业在价值链上的位置。异质性研究发现,各地域企业竞争力与地区产业结构等宏观经济控制变量之间的相关关系没有明显差异,但是企业竞争力的提高更为依赖营商环境的改善。本文的研究显示,贯彻落实“市场化、法治化、国际化”原则,充分发挥市场在资源配置中的决定作用,有助于推动民营企业长期持续高质量发展。

参考文献:

1. 白景明、赵福昌、陈龙、李靖、侯海波、王胜华《民营经济营商环境发展报告——基于“降成本”调研》,《财政科学》2019年第10期。
2. 陈永伟、胡伟民《价格扭曲、要素错配和效率损失:理论和应用》,《经济学(季刊)》2011年第10期。
3. 冯天丽、井润田《制度环境与私营企业家政治联系意愿的实证研究》,《管理世界》2009年第8期。
4. 郭朝先、李成祥《新中国成立70年来我国民营企业发展成就及未来高质量发展策略》,《企业经济》2019年第9期。
5. 郭敬生《论民营经济高质量发展:价值、遵循、机遇和路径》,《经济问题》2019年第3期。
6. 何晓斌、蒋君浩、杨治、蔡国良《新创企业家应做“外交家”吗?——新创业家的社交活动对企业绩效的影响》,《管理世界》2013年第6期。
7. 季书涵、朱英明、张鑫《产业集聚对资源错配的改善效果研究》,《中国工业经济》2016年第6期。
8. 廖福崇《审批制度改革优化了城市营商环境吗?——基于民营企业家“忙里又忙外”的实证分析》,《公共管理学报》2020年第1期。
9. 刘国光、陈佳贵、刘迎秋、剧锦文、张军、王小映、黄少卿、赵少钦、李裕、郑新华《中国民营企业竞争力:现状、逻辑、机理与对策》,《经济学动态》2005年第3期。
10. 马光荣、樊纲、杨恩艳《中国的企业经营环境:差异、变迁与影响》,《管理世界》2015年第12期。
11. 田巍、余淼杰《企业出口强度与进口中间品贸易自由化:来自中国企业的实证研究》,《管理世界》2013年第1期。
12. 夏后学、谭清美、白俊红《营商环境、企业寻租与市场创新——来自中国企业营商环境调查的经验证据》,《经济研究》2019年第4期。
13. 于文超、梁平汉《不确定性、营商环境与民营企业经营活力》,《中国工业经济》2019年第11期。
14. 张杰、郑文平、新夫《中国的银行管制放松、结构性竞争和企业创新》,《中国工业经济》2017年第10期。
15. 张鹏杨、唐宜红《FDI如何提高我国出口企业国内附加值?——基于全球价值链升级的视角》,《中国工业经济》2018年第8期。
16. Antras, P., Chor, D., Fally, T., Global Value Chains: Surveying Drivers and Measures. Working Paper 2014.
17. Branstetter, L., Lima, F., Taylor, L. J., & Venncio, A., Do Entry Regulations Deter Entrepreneurship and Job Creation? Evidence from Recent Reforms in Portugal, *The Economic Journal*, Vol. 124, No. 5, pp. 805–832, 2014.
18. Blundell, R., & Powell, J. L., Endogeneity in Nonparametric and Semiparametric Regression Models. In Dewatripont, M., Hansen, L., & Turnovsky, S. (eds.), *Advances in Economics and Econometrics: Theory and Applications*, Eighth World Congress (Econometric Society Monographs), Cambridge: Cambridge University Press 2003, pp. 312–357.

19. Blundell, R. W. , & Powell, J. L. ,Endogeneity in Semiparametric Binary Response Models. *Review of Economic Studies*. Vol. 71 , 2004. pp. 655 – 679.
20. Chor , D. , Manova , K. , & Yu , Z. , *The global production line position of Chinese Firms 24th IIOA Conference* in SEOUL , Korea , 2014.
21. Claessens , S. , Ueda , K. , & Yafeh , Y. , Institutions and Financial Frictions: Estimating with Structural Restrictions on Firm Value and Investment. *Journal of Development Economics* , Vol. 110 , No. 9 , 2014 , pp. 107 – 122.
22. Djankov , S. , Miguel , E. , & Qian , Y. Y. , The Asset Redeploy Ability Channel: How Uncertainty Affects Corporate Investment. *Review of Financial Studies* , Vol. 30 , No. 1 , 2003 , pp. 245 – 280.
23. Fisman , R. , & Svensson , J. , Are Corruption and Taxation Really Harmful to Growth? Firm Level Evidence. *Journal of Development Economics* , Vol. 83 , No. 1 , 2007 , pp. 63 – 75.
24. Gelderman , C. J. , Semeijn , J. , & Mertschuweit , P. P. , The Impact of Social Capital and Technological Uncertainty on Strategic Performance: The supplier Perspective. *Journal of Purchasing and Supply Management* , Vol. 22 , No. 3 , 2014 , pp. 225 – 234.
25. Gereffi , G. , Humphrey , J. , & Kaplinsky , R. , Introduction: Globalisation , Value Chains and Development. *IDS Bulletin* , Vol. 32 , No. 3 , 2001 , pp. 1 – 8.
26. Helpman , E. , & Krugman , P. R. , *Market Structure and Foreign Trade: Increasing Returns , Imperfect Competition and International Economy* , MIT Press , Cambridge , MA , 1985.
27. Morrison , A. , Pietrobelli , C. , & Rabellotti , R. , Global Value Chains and Technological Capabilities: A Framework to Study Learning and Innovation in Developing Countries. *Oxford Development Studies* , Vol. 36 , No. 1 , 2008 , pp. 39 – 58.
28. Roland , G. , & Zhuravskaya , E. , Who Are Russia' s Entrepreneurs?. *Journal of the European Economic Association* , Vol. 23 , No. 3 , 2005 , pp. 587 – 597.

The Impact of Business Environment on the Competitiveness of Private Enterprises

ZHANG Wanming (University of Chinese Academy of Social Sciences , 102488)

YANG Guangzhao (ICBCCS , 100088)

Abstract: Although improving the business environment is considered an important means to attract private enterprises , the specific criteria of evaluating the business environment and how it impacts the competitiveness of private enterprises are topics of greater concern at the theoretical and policy levels. This paper analyzes the impact of business environment on the production and operation decisions of private enterprises and its mechanism by constructing a rational expectation model of Bayesian general dynamic equilibrium for rent-seeking behavior. By controlling the characteristic variables of the business environment between provincial regions , the comparative analysis shows that an improved business environment will significantly improve the position of enterprises in the value chain and help enhance their competitiveness.

Keywords: Rational Expectation Model , Business Environment Evaluation System , Upstream Index of Global Value Chain , Competitiveness of Private Enterprises

JEL: C53

责任编辑: 无 明